

DOA Ronde 2013.3A

Casus:

Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Patiënt is suf, graag een drugsscreening in urine.

Samenstelling: urine gespiked met promethazine 546 µg/l.

Bespreking drs. P.G.M. Zweipfenning:

Het betrof hier (blanco) urine gespiked met promethazine 546 µg/L.

Dit was bedoeld om geruchten over kruisreactiviteit van promethazine nog eens te bekijken. Het geeft ook inzicht in wat men verder doet als geen van de reguliere testen positief blijkt.

In dit geval heeft geen enkel lab ook maar 1x iets positief gerapporteerd. En dat nota bene op 533 (!) in totaal gerapporteerde resultaten van immuno assays over dit monster. Een resultaat waarop ik op basis van vrijwel alle eerdere rondes niet zou hebben durven hopen. Hoewel lab nr 1 op basis van een immunoassay benzodiazepines ter hoogte van 40 µg/L laag gedoseerde benzo's in overweging nam in de toelichting, maar dat lijkt mij legitiem. Kennelijk hebben 5 labs nog een ander type screening uitgevoerd en vonden promethazine. Twee labs gaven aan verdere screening in overweging te nemen. Kennelijk nemen meer labs dan vroeger de moeite en/of hebben hiervoor de mogelijkheden. Extra stimulans was hier waarschijnlijk het gegeven dat er sprake was van sufheid en er dus waarschijnlijk "iets" moest zijn.

DOA Ronde 2013.3B

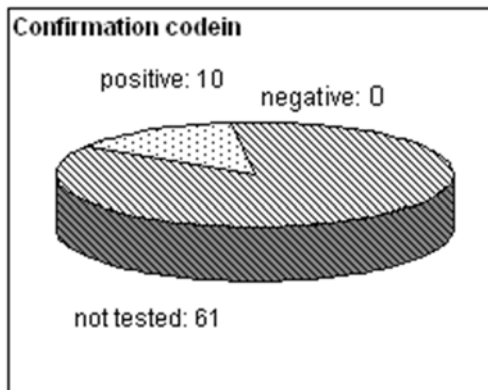
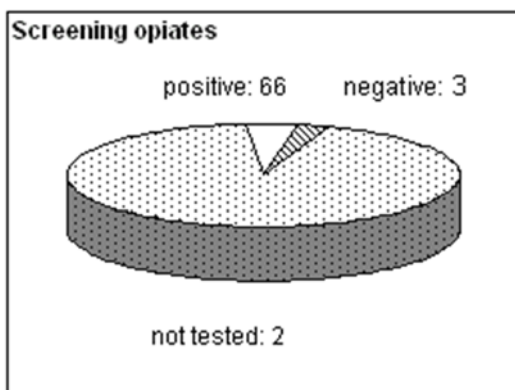
Casus:

Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Patiënt in diep coma. Spoed drugsscreening alstublieft.

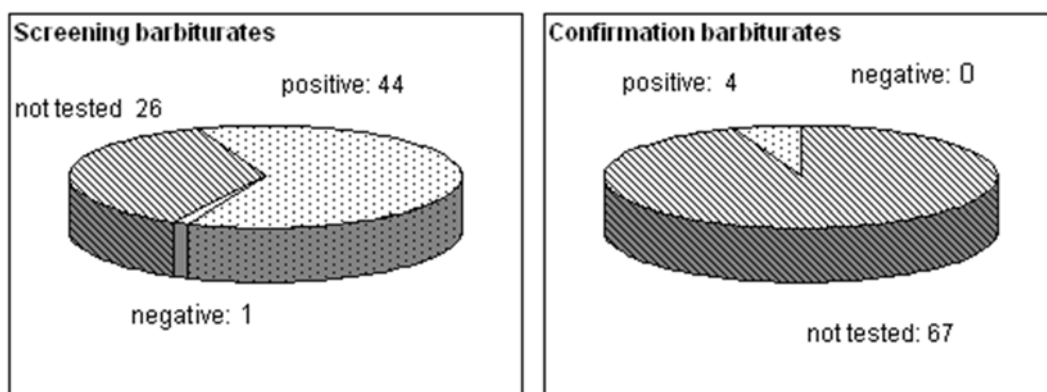
Samenstelling: urine gespiked met pentobarbital 2022 µg/l en codeïne 637 µg/l.

Resultaten:

| Opiates: positive >300 µg/l | | | | | |
|-----------------------------|--------|------|------------|-----|------|
| Summary statistics: | | | | | |
| number of laboratories: 71 | | | | | |
| screening: | pos. | neg. | not tested | FP* | FN* |
| | 66=93% | 3=4% | 2=3% | 0 | 3=4% |
| confirmation: | pos. | neg. | not tested | | |
| 6-MAM | 0=0% | 5=7% | 66=93% | 0 | 0 |
| morphine | 0=0% | 6=8% | 65=92% | 0 | 0 |
| codeine | 10=14% | 0=0% | 61=86% | 0 | 0 |



| Barbiturates: positive (>200 µg/l) | | | | | |
|------------------------------------|--------|------|------------|-----|------|
| Summary statistics: | | | | | |
| number of laboratories: 71 | | | | | |
| screening: | pos. | neg. | not tested | FP* | FN* |
| | 44=62% | 1=1% | 26=37% | 0 | 1=2% |
| confirmation: | pos. | neg. | not tested | | |
| | 4=6% | 0=0% | 67=94% | 0 | 0 |



Bespreking Drs. P.G.M. Zweipfenning:

Het betrof hier (blanco) urine gespiked met pentobarbital 2022 µg/L en codeïne 637 µg/L. Nog eens een keer een barbituraat. Hoewel ik in mijn opleiding leerde dat je ze “barbituurzuurderivaten” hoort te noemen. “Want barbituraten zijn zouten van barbituurzuur.” Bijna niemand doet dat (meer).

Hoewel dit de KKG-DOA ronde is en niet Toxicologie kwam ik op het idee doordat een barbituurzuurderivaat, m.n. pentobarbital, nogal eens als euthanaticum en ook voor zelfdoding wordt gebruikt. Je kunt het via het internet kennelijk eenvoudig bestellen.

Opvallend is dat er maar 45 rapportages zijn waarvan 17 kwantitatieve resultaten. Slechts één lab concludeert negatief. Dit ondanks dat het een waarde van 670 µg/L meldde te hebben gevonden. De overige 28 van deze 45 zijn gescreend met snel testen, dus daar geen kwantificeringen. Kennelijk kruis-reageert pentobarbital minder goed met de meeste antilichamen die werden gebruikt want alle kwantitatieve resultaten lagen ruim tot zeer ruim onder gespikete waarde. Iets om rekening mee te houden, meer nog in een klinische setting dan bij DOA screening.

En nogmaals, dit is niet de Tox-ronde, maar zowel lab 10 als lab 55 noemen, of gaan zelfs vrij diep in op het klinisch beeld op basis van alleen het opiaten-resultaat. Terwijl ze niet eens een barbituraten screening uitvoerden of overwogen! Graag commentaar van Donald Uges en/of Daan Touw hierop.

Er waren 4 bevestigingen van pentobarbital, waaronder één kwantificering. En die kwam uit op een uitstekende 97%.

Voor de opiaten 69 resultaten waarvan 66 positief. Maar toch 3x negatief in dit eenvoudige geval. Hiervan lijkt het dat er één echte negatief is via een sneltest, maar dat er twee administratieve fouten zijn gemaakt, want de waarden die in de twee andere gevallen worden gerapporteerd zijn 1339 resp. >1000 µg/L. Maar ja administratieve fouten kunnen het resultaat van de beste analyses te niet doen en zijn dus net zo ernstig. Codeïne heeft een hoge kruisreactiviteit voor de antilichamen die meestal tegen morfine zijn ontwikkeld. Hier 10 bevestigingen van codeïne waarbij 5x werd gekwantificeerd. Het gemiddeld, 94%, was goed. De spreiding tussen de labs echter van 76% tot 126%.