

## DOA Ronde 2011.3A

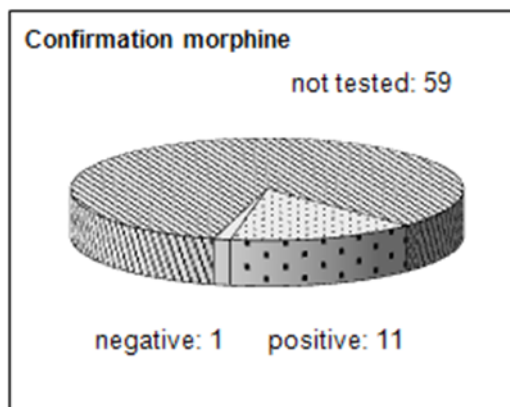
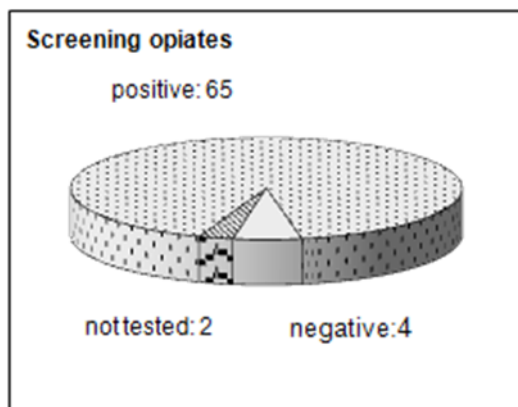
### Casus:

*Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Urine van een heroïne verslaafde die zich heeft gemeld bij een drugskliniek. Graag een screening en uw commentaar.*

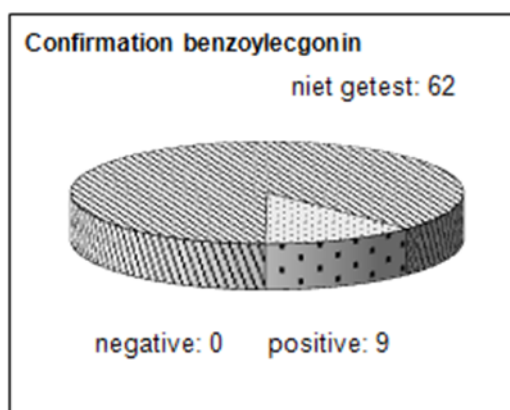
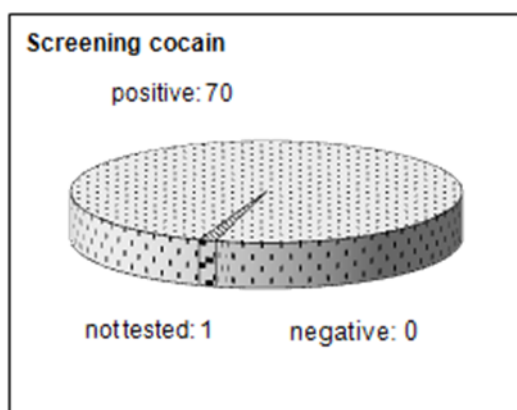
**Samenstelling: urine gespiked met morfine 609 µg/l en benzoylecgonine 602 µg/l. Methanol is gebruikt als oplosmiddel.**

### Results:

Opiates: positive (>300 µg/l)					
Summary statistics:					
number of laboratories: 71					
screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
	65=92%	4=6%	2=3%	0	4=6%
confirmation:	pos.	neg.	not tested		
6-MAM	0=0%	6=8%	65=92%	0	0
morphine	11=15%	1=1%	59=83%	0	1=8%
codeine	0=0%	8=11%	63=89%	0	0



Cocain: screening positive (>300 µg/l)					
Summary statistics:					
number of laboratories: 71					
screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
	70=99%	0=0%	1=1%	0	0
confirmation:	pos.	neg.	not tested		
<b>benzoylecgonine</b>	9=13%	0=0%	62=87%	0	0



## Bespreking drs. P.G.M. Zweipfenning:

Het betrof hier urine gespiked met morfine 609 µg/L en benzoylecgonine (B.E.) 602 µg/L. Heel recht toe recht aan twee, in de meeste tests als calibrator gebruikte, stoffen. Ruim, maar niet overdreven, boven de internationale cut-off van 300 µg/L voor beide stoffen.

Voor **benzoylecgonine** scoorden alle labs positief in de screening. (Eén lab gaf geen screeningsresultaat.) 35 Labs produceerden een numerieke waarde. Dat de SD tussen 10 en 15% ligt is te verwachten voor dit soort testen. Bij de bevestiging slechts 6 resultaten: het gemiddelde ligt op 104% met een spreiding van 69% tot 134%.

**Morfine** wordt door 2 labs niet gerapporteerd en door 4 gemist bij 203% van de cut-off waarde! Dat betrof in alle 4 de gevallen sneltesten.

Dan nog iets over de formulering in de commentaren: "opiaten en cocaïne positief". Ik heb er niet zo veel moeite mee als "B.E. positief" hier cocaïne-positief wordt genoemd. Maar wel zou ik in een toelichting "cocaïne aantoonbaar" willen reserveren voor die resultaten waarbij daadwerkelijk cocaïne zelf is aangetoond, en niet slechts metabolieten.

En na "opiaten positief" schrijven "dat wijst op morfine en/of heroïne gebruik" gaat mij wat ver. Behalve codeïne en maanzaad zijn er nog meer stoffen die de test positief kunnen laten zijn. Of dat gebruik van die stoffen om niet-medische reden acceptabel is laat ik hier maar buiten beschouwing.

## DOA Ronde 2011.3B

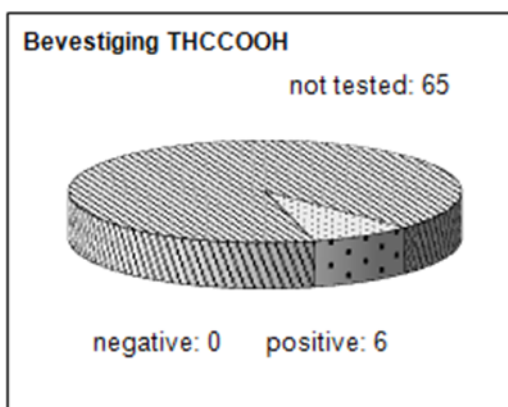
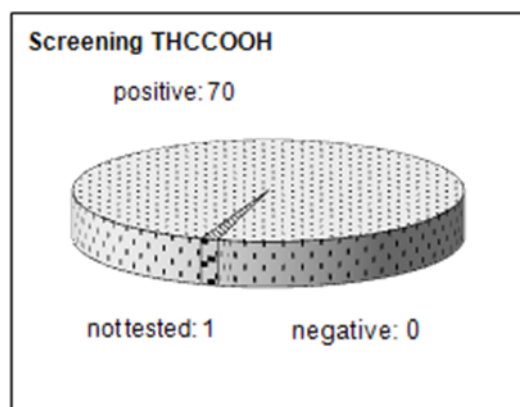
### Casus:

*Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Scholier die vreemde tabletten zou slikken. Graag een screening en uw commentaar.*

**Samenstelling: urine gespiked met THCCOOH 191 µg/l en mebeverine 6297 µg/l.**

### Resultaten:

Cannabinoids: screening positive (>50 µg/l)					
Summary statistics:					
number of laboratories: 71					
screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
	70=99%	0=0%	1=1%	0	0
confirmation:	pos.	neg.	not tested		
THC	6=8%	0=0%	65=92%	0	0



### Bespreking Drs. P.G.M. Zweipfenning:

Het betrof hier urine gespiked met THCCOOH 191 microg/L en mebeverine 6297 microg/L.

Was de THC metaboliet juist heel straight forward, de **mebeverine** (Duspatal® o.a. als tablet in de handel!) was dat niet. De idee om hier mebeverine te spiken kwam in mij op toen mijn lab begin 2011 mebeverine kon bevestigen in een amfetamine-positieve urine. Hoewel wij toen gedurende het bevestigingsonderzoek op een gegeven moment hulp kregen in de vorm van de medicatielijst van de cliënt. In totaal kregen 12 labs een of andere screening voor (met-)amfetamine, amfetamine-achtige stoffen of MDMA een positief resultaat. Het is kennelijk voornamelijk de CEDIA test die hier een amfetamine-positief resultaat oplevert: 10 van de 12 positieven was met CEDIA (test type nr 3 in het overzicht) 1x een EMIT II+ (nr. 2b) en 1x architect (nr. 2f). Eén lab bevestigde mebeverine met HPLC, één met GC/MS, één met LC/MS.

Het hoeft hier geen betoog dat een patiënt die Duspatal op recept gebruikt, ten onrechte van drugsgebruik zou worden beschuldigd. En juist nu er zoveel designer drugs zijn die (potentieel) een positieve amfetamine test kunnen geven, zou er een verdenking op gebruik van zo'n designer

amfetamine kunnen blijven bestaan; ook als een van de klassiekers uit het NIDA-lijstje niet kan worden bevestigd.

De **THCCOOH** werd positief bevonden door 70 van de 70 labs die er op testten (1 deed dat niet). Maar het was dan ook bijna 4x de cut-off. De kwantitatieve resultaten zijn lastig te interpreteren. Veel labs rapporteerden een “groter dan” resultaat. Het lineaire bereik is kennelijk vaak overschreden, ook bij testen die numerieke resultaten leveren. Ook de kwantificering bij bevestiging is kennelijk lastig. Slechts 5 labs voerden dit uit: 107%, 83%, 72%, 65% en 64%. Hier kan wel het fenomeen dat in de literatuur wordt gemeld, dat cannabis waarden na verloop van tijd teruglopen in het monster, de reden van de lage waarden zijn.