

## DOA Ronde 2011.2 A

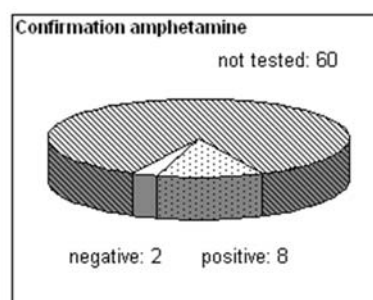
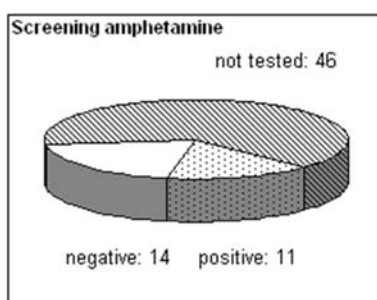
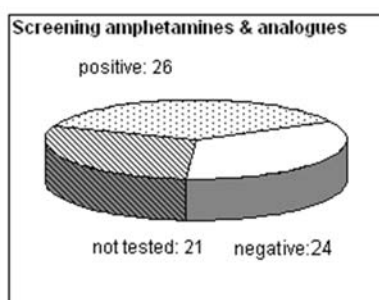
### Casus:

*Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Patiënt heeft op de zwarte markt pillen gekocht om te kunnen slapen. Graag een screening en uw commentaar.*

**Samenstelling: urine gespiked met amfetamine 1261 µg/l en fenobarbital 512 µg/l.**

### Results:

Amphetamines: screening positive (>1000 µg/l)					
Summary statistics:					
number of laboratories: 71					
screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
amphetamines&analogues	26=38%	24=35%	21=30%	0	24=48%
amphetamine	11=15%	14=20%	46=65%	0	14=58%
methylamphetamine	0=0%	21=30%	50=70%	0	0
MDMA	0=0%	18=25%	53=75%	0	0
MDA	0=0%	4=6%	67=94%	0	0
MDEA	0=0%	2=3%	69=97%	0	0
<i>confirmation:</i>					
	pos.	neg.	not tested		
amphetamine	8=11%	2=3%	61=86%	0	2=20%
methylamphetamine	0=0%	7=10%	64=90%	0	0
MDA	0=0%	7=10%	64=90%	0	0
MDMA	0=0%	8=11%	63=89%	0	0
MDEA	0=0%	6=8%	65=92%	0	0

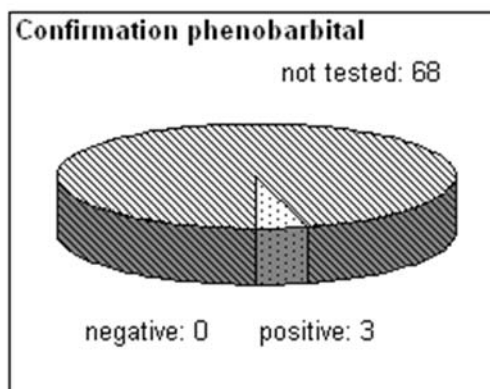
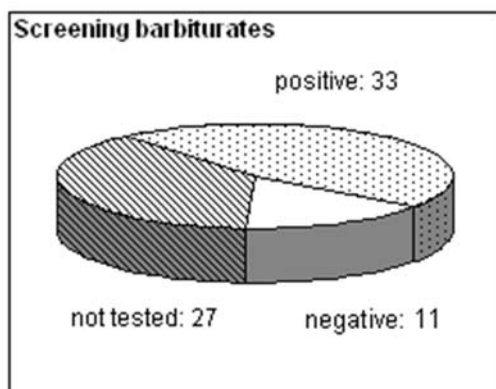


## Barbiturates: positive (>200 µg/l)

### Summary statistics:

number of laboratories: 71

screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
	33=46%	11=15%	27=38%	0	11=25%
confirmation:	pos.	neg.	not tested		
	3=4%	0=0%	68=96%	0	0



### Bespreking drs. P.G.M. Zweipfenning:

Het betrof hier urine gespiked met amfetamine 1261 µg/L en fenobarbital 512 µg/L.

Eigenlijk ongecompliceerd, twee enkelvoudige stoffen, zou je denken. Maar...

Opvallend bij de amfetamine resultaten is de grote verschillen in kruisreactiviteit die, zo is redelijk aannemelijk, ten grondslag ligt aan de heel verschillende concentraties die bij de screening gevonden worden. FPIA is extreem gevoelig, CEDIA en KIMS erg weinig gevoelig. 50 Labs van de 71 deelnemers screenden op amfetamineachtige. 24 (48%) vals negatief. Geluk bij een ongeluk hierbij is dat de labs die kennelijk antilichamen gebruiken die gevoeliger zijn voor methyleendioxy-amfetamines niet vals positief concluderen voor deze groep. In Nederland wordt in de praktijk relatief slechts een heel kleine fractie van de positieve resultaten van immuno assay screeningen bevestigd. Waarschijnlijk omdat de meeste resultaten in de drugshulpverlening worden gebruikt en minder in forensische toepassingen en workplace testing. Is de prijs voor onze prudente interpretatie bij gebrek aan bevestiging van de amfetamine immuno assays, bijna 50% vals negatieve gerapporteerde resultaten???

Het gemiddelde van de kwantificering via de bevestiging was behoorlijk, de spreiding echter wel hoog (range 71-130 %).

Van de 44 labs die wel op barbituraten screenden waren er 11 (25%) vals negatief. Mogelijk is dit grotendeels een kwestie van kruisreactiviteit. 38% testte niet op barbituraten. De vraag is inderdaad hoe zinvol het nog is in de huidige DOA praktijk om hierop routinematig te testen. Een bevestiging deden er maar twee en die rapporteerden alleen kwalitatief.

## DOA Ronde 2011.2 B

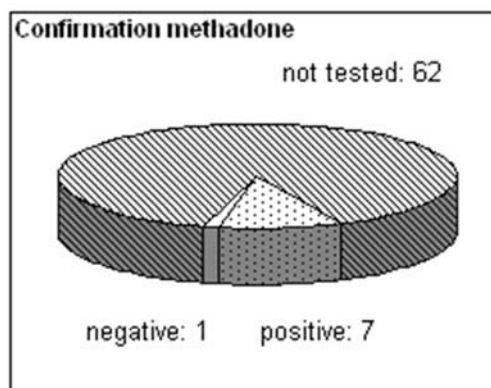
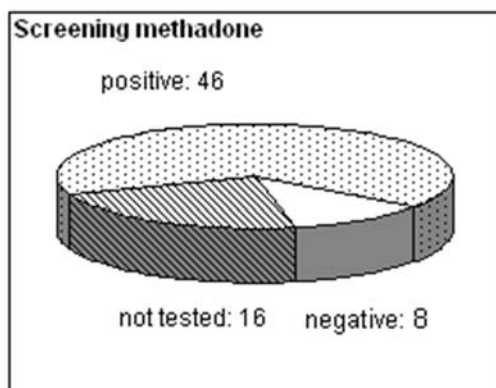
### Casus:

*Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Patiënt voor routine controle in drugs kliniek. Graag een screening en uw commentaar.*

**Samenstelling: sinas gespiked met methadon 589 µg/l.**

### Resultaten:

Methadon: positief (>300 µg/l)					
Beknopt statistisch overzicht:					
aantal laboratoria: 70					
screening:	pos.	neg.	niet getest	FP*	FN*
methadon	46=66%	8=11%	16=23%	0	8=15%
EDDP	0=0%	7=10%	63=90%	0	0
bevestiging:	pos.	neg.	niet getest		
methadon	7=10%	1=1%	62=89%	0	1=13%
EDDP	0=0%	2=3%	68=97%	0	0



### Bespreking Drs. P.G.M. Zweipfenning:

Het betrof hier sinaasappellimonade gespiked met methadon 589 microg/L.

Kreatine was nul (althans < LOD/LOQ). Dat betekent dat men in een normale casus niet zonder meer zou mogen rapporteren. Een groot aantal labs maakt hier terecht een opmerking over. Alleen, men moet zich realiseren dat in dit geval de Nederlandse taal zijn beperking kent t.o.v. het Engels. Wij kunnen het onderscheid tussen dilute en diluted niet eenvoudig maken. "Verdund" kan zowel betekenen dat de urine in vitro met water is verdund (zonder meer fraude), maar laat ook de mogelijkheid open dat kreatinine erg laag (natuurlijk dan haast niet nul, maar wel snel lager dan 2 mmol/L) kan zijn door het drinken van veel (1-1,5 L) water 1-1,5 uren voor het urineren. Een decimering van de kreat is in mijn eigen ervaring, op die manier eenvoudig te bereiken. Hier is fraude niet zonder meer te concluderen. Theoretisch kan zich de situatie voordoen dan iemand te goeder

trouw veel water drinkt omdat hij meent dat dit gezond is of omdat hij/zij anders niet goed kan urineren.

Verder blijkt hier weer het onderscheid tussen de tests gericht op methadon zelf en op de metaboliet EDDP. Alle labs die op EDDP testten deden dit correct negatief. Van hen die op methadon testten concludeerden er acht verkeerd, want negatief.