

## DOA Ronde 2010.C1

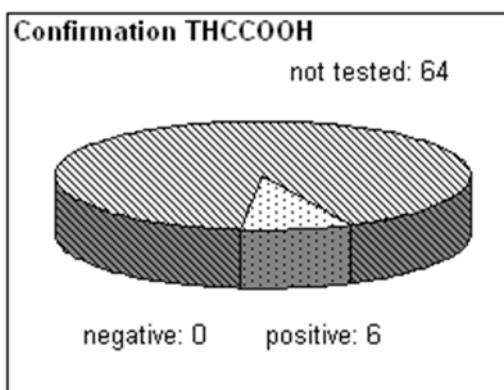
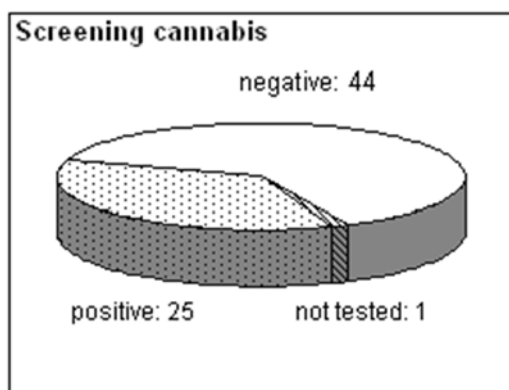
### Casus:

*Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Heeft de persoon alleen tabak gerookt? Graag een screening en uw commentaar.*

**Samenstelling: urine gespiked met THCCOOH 60,2 µg/l.**

### Resultaten:

Cannabinoids: screening positive (>50 µg/l)					
Summary statistics:					
number of laboratories: 70					
screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
	25=36%	44=63%	1=1%	0	44=64%
confirmation:	pos.	neg.	not tested		
THC	6=9%	0=0%	64=91%	0	0



### Bespreking drs. P.G.M. Zweipfenning:

Het betrof urine gespiked met THCCOOH 60,2 µg/L

Bij een cut-off van 50 µg/L zou dit, 20% boven cut-off, dus een model-serie positieven moeten opleveren. Niets is minder waar: Van de 70 labs screende 1 er niet op cannabis. Slechts 25 labs (36%) rapporteerden cannabis positief in de screening en

44 (64%) rapporteerden cannabis negatief. De labs die numerieke waarden leveren vinden allemaal cannabis, maar veelal onder de cut-off. Uiteraard rapporteren zij dan negatief. Nu is het bekend dat cannabinoïden kunnen adsorberen aan wanden van het vat. Mogelijke is dat hier inderdaad een probleem geweest. FPIA levert hogere en hier dus theoretisch betere waarden. Maar dat heeft principieel geen relatie met een adsorptie-effect. Een monster van een echte gebruiker zou een indicatie kunnen geven of dit probleem daar minder speelt en of het in de praktijk minder ernstig is.

## DOA Ronde 2010.C2

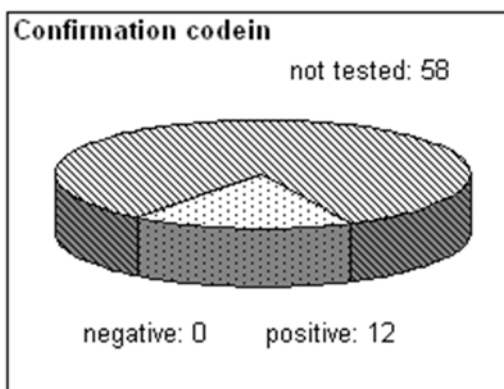
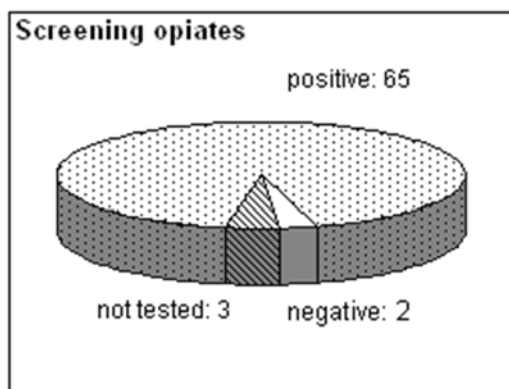
### Casus:

*Fictieve casus dus graag drugstest ook als dit normaal niet uw lab-policy zou zijn: Gebruikte cliënt recent heroïne? Graag een screening en uw commentaar.*

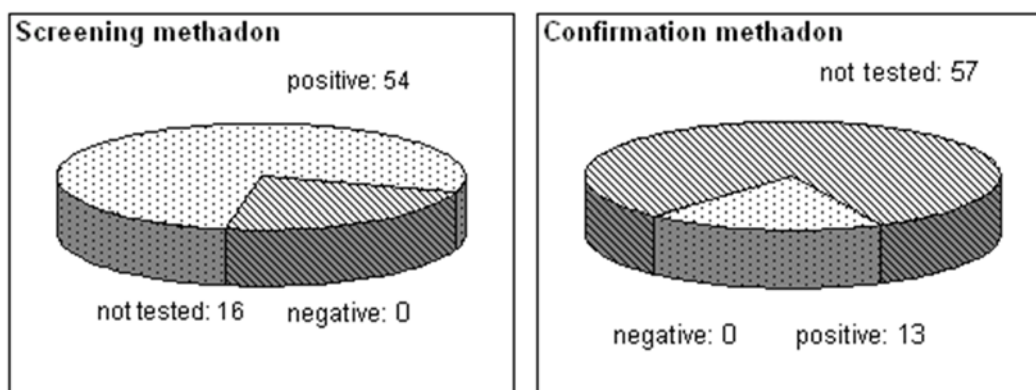
**Samenstelling: urine gespiked met codeïne 2035 µg/l en methadon 3126 µg/l.**

### Resultaten:

Opiates: positive (>300 µg/l)					
Summary statistics:					
number of laboratories: 70					
screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
	65=93%	2=3%	3=4%	0	2=3%
confirmation:	pos.	neg.	not tested		
<b>6-MAM</b>	0=0%	9=13%	61=87%	0	0
<b>morphine</b>	0=0%	11=16%	59=84%	0	0
<b>codeine</b>	12=17%	0=0%	58=83%	0	0



Methadone: positive (>300 µg/l)					
Summary statistics:					
number of laboratories: 70					
screening:	pos.	neg.	not tested	FP*	FN*
<b>methadone</b>	54=77%	0=0%	16=23%	0	0
<b>EDDP</b>	0=0%	9=13%	61=87%	0	0
confirmation:	pos.	neg.	not tested		
<b>methadone</b>	13=19%	0=0%	57=81%	0	0
<b>EDDP</b>	1=1%	7=10%	62=89%	1=13%	0



Bespreking Drs. P.G.M. Zweipfenning:

**Het betrof urine gespiked met methadon 3126 µg/L en codeïne 2035 µg/L**

Hier was methadon aan urine toegevoegd. De metaboliet EDDP was dus niet aanwezig.

54 labs testten op methadon en allemaal positief. 9 labs testten op EDDP en allemaal correct negatief. De concentratie lag duidelijk boven het calibratiebereik. Echter lab nr. 48 rapporteert vrij laag. Bij behandeling met methadon moeten de tests juist wel positief zijn.

Het voordeel van testen op EDDP is dat het opzettelijk contamineren van urine met methadon (b.v. als schraapsel van tabletten) in principe niet werkt omdat dan, zoals hier, de metaboliet ontbreekt. De kwantificering via bevestiging ging heel redelijk, behalve bij de labs nr. 17 en 44.

Codeïne 2035 µg/L zou een duidelijk opiaat-positief resultaat moeten geven. Toch is dat bij twee labs niet het geval: 65 resultaten correct positief, 2 fout-negatief. 3 labs screenden niet via immuno assay, maar één lab paste direct LC/MS toe. De immuno assays waren duidelijk veelal buiten het calibratie bereik. De kwantificering via bevestiging ging heel redelijk. Behalve, ook hier (!) bij de labs nr. 17 en 44.