

## DOA Ronde 2010.1A

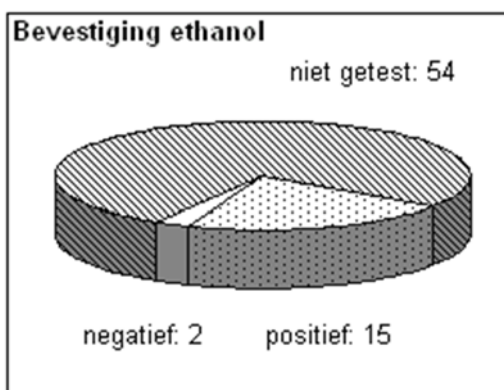
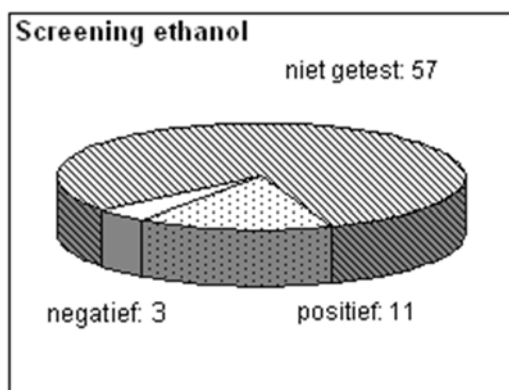
### Casus:

*Een sollicitant moet worden getest maar had een feestje de avond te voor. Graag een screening en uw commentaar.*

**Samenstelling: urine gespiked met ethanol 535 mg/l en ranitidine 26,3 mg/l.**

### Resultaten:

Ethanol: positief (>100 mg/l)					
Beknopt statistisch overzicht:					
aantal laboratoria: 71					
screening:	pos.	neg.	niet getest	FP*	FN*
	11=15%	3=4%	57=80%	0	3=21%
bevestiging:	pos.	neg.	niet getest		
	15=21%	2=3%	54=76%	0	2=12%



### Bespreking drs. P.G.M. Zweipfenning:

#### Algemene opmerking

Uiteraard staat het ieder lab vrij zelf beleid te maken over welke zaken wel of niet in behandeling worden genomen. Het commentaar van lab nr. 20 dat nu (ondanks de melding dat het normaal een monster in een dergelijke casus niet in behandeling zou hebben genomen) toch een resultaat levert is net zo duidelijk als dat van 13 maar draagt meer bij aan het kwaliteitsbeeld in deze test.

Het is traditie om een korte omschrijving van de (quasi) casus te geven. Ik ben hierbij zeer beperkt om er geen doublure van het Tox-programma van te maken. Misschien leiden ze tot onnodige discussie of bedenkingen. Ik zal dit in het bestuur van de KKGt bespreken.

**A1 Het betrof urine gespiked met ethanol 535 mg/L en ranitidine 26400 µ/L**

Opnieuw valt het op dat relatief weinig labs op alcohol testen. Drie labs rapporteren erg lage waarden en concluderen dus Negatief. Aan hun cijfers te zien lijkt het op het eerste gezicht dat ze “slechts” een fout hebben gemaakt door niet in de gevraagde eenheden te rapporteren na verder een goed verlopen analyse. Echter hun conclusie (Negatief) is inhoudelijk verkeerd. Hier lijkt dus meer aan de hand te zijn. Deze labs zijn inmiddels door het KKG bureau op de hoogte gesteld. Ranitidine was toegevoegd omdat het de reputatie heeft om met sommige antilichamen een positief resultaat op opiaten te geven.

Geen van alle deelnemers kwam tot een (vals) positief resultaat voor opiaten en gezien de waarden gerapporteerd met numeriek uitleesbare assays, waren er ook geen twijfelgevallen.

## DOA Ronde 2010.2A

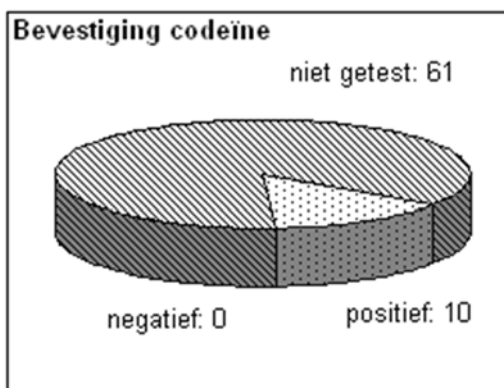
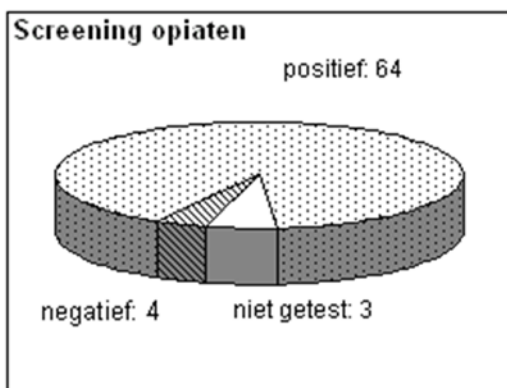
### Casus:

Een student experimenteert met drugs. Graag een screening en uw commentaar. N.B. Methanol is gebruikt als oplosmiddel

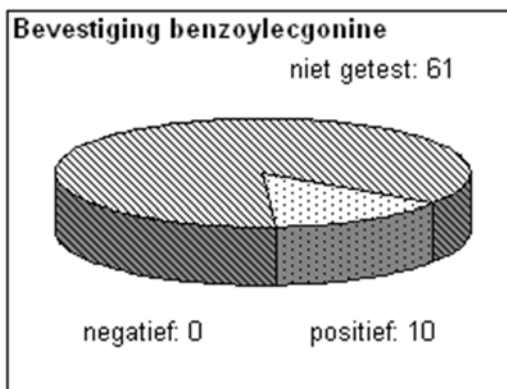
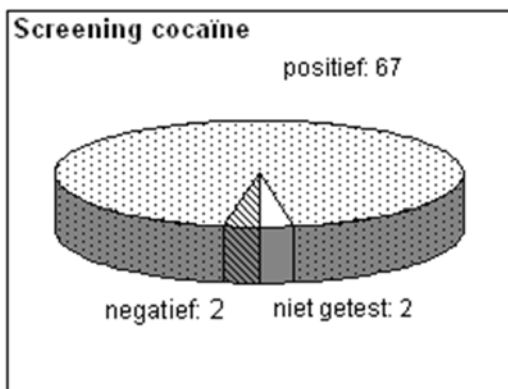
**Samenstelling:** urine gespiked met codeïne 1113 µg/l, benzoylecgonine 622 µg/l, methylamfetamine 996 µg/l en oxazepam 1099 µg/l.

### Resultaten:

Opiaten: positief (>300 µg/l)					
Beknopt statistisch overzicht:					
aantal laboratoria: 71					
screening:	pos.	neg.	niet getest	FP*	FN*
	64=90%	4=6%	3=4%	0	4=6%
bevestiging:	pos.	neg.	niet getest		
6-MAM	0=0%	7=10%	64=90%	0	0
morfine	0=0%	9=13%	62=87%	0	0
codeïne	10=14%	0=0%	61=86%	0	0



Cocaine: screening positief (>300 µg/l)					
Beknopt statistisch overzicht:					
aantal laboratoria: 71					
screening:	pos.	neg.	niet getest	FP*	FN*
	67=94%	2=3%	2=3%	0	2=3%
bevestiging:	pos.	neg.	niet getest		
benzoylecgonine	10=14%	0=0%	61=86%	0	0

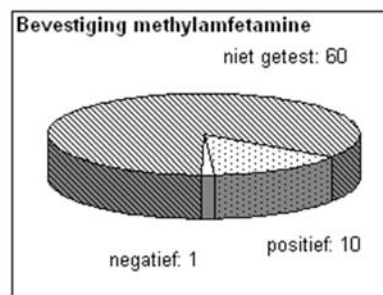
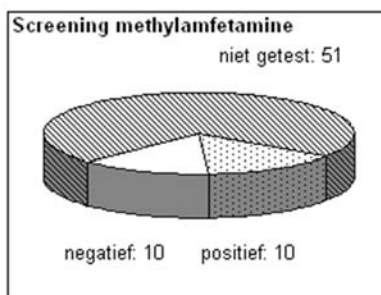
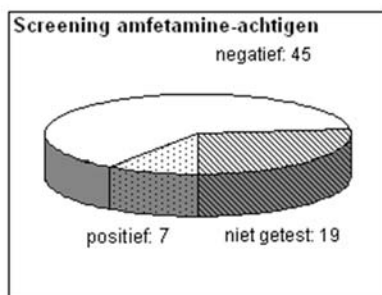


**Amfetamines: screening neg.(<1000 µg/l); methylamfetamine bevestiging pos.(>500 µg/l)**

**Beknopt statistisch overzicht:**

aantal laboratoria: 71

<i>screening:</i>	pos.	neg.	niet getest	FP*	FN*
<b>amfetamine-achtigen</b>	7=10%	45=63%	19=27%	0	0
<b>amfetamine</b>	0=0%	19=27%	52=73%	0	0
<b>methylamfetamine</b>	10=14%	10=14%	51=72%	0	10=50%
<b>MDMA</b>	1=1%	16=23%	54=76%	0	0
<b>MDA</b>	1=1%	1=1%	69=97%	0	0
<b>MDEA</b>	1=1%	1=1%	69=97%	0	0
<i>bevestiging:</i>	pos.	neg.	niet getest		
<b>amfetamine</b>	0=0%	9=13%	62=87%	0	0
<b>methylamfetamine</b>	10=14%	1=1%	60=85%	0	1=9%
<b>MDA</b>	0=0%	9=13%	62=87%	0	0
<b>MDMA</b>	0=0%	9=13%	62=87%	0	0
<b>MDEA</b>	0=0%	9=13%	62=87%	0	0



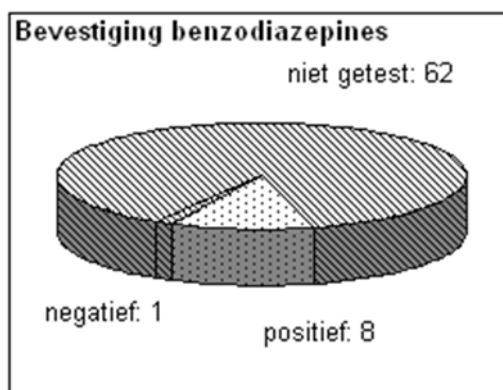
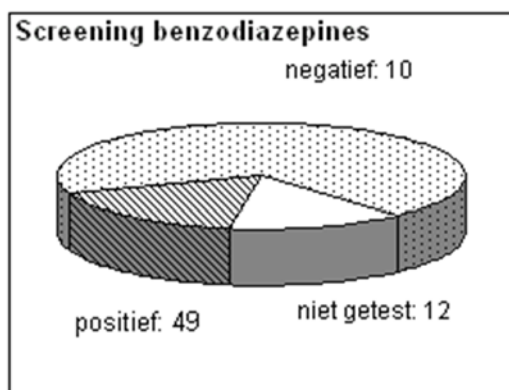
**Benzodiazepines: positief (>200 µg/l)**

**Beknopt statistisch overzicht:**

aantal laboratoria: 71

<i>screening:</i>	pos.	neg.	niet getest	FP*	FN*
-------------------	------	------	-------------	-----	-----

	49=69%	10=14%	12=17%	0	10=17%
<b>bevestiging:</b>	pos.	neg.	niet getest		
	8=11%	1=1%	62=87%	0	1=11%



## Bespreking Drs. P.G.M. Zweipfenning:

**A2 betrof urine gespiked met codeïne 1113 µg/L, benzoylecgonine 622 µg/L, methylamfetamine 996 µg/L en oxazepam 1099 µg/L.**

Het meest in het oog springend is methylamfetamine. Van de 71 labs doen er 52 een screening op amfetamines en 45 concluderen hier negatief. Een beperkt aantal (20 stuks, waarvan 19 via een sneltest) screent separaat op methylamfetamine. Maar de helft (10) verkrijgt ten onrechte een negatief resultaat. Metamfetamine heet een in NL vrij weinig voorkomende drug te zijn, mogelijk draagt dit analytisch probleem hieraan bij. Het bevestigen, wanneer uitgevoerd, gaat redelijk tot goed. Eén concludeert negatief. Maar hier speelt mogelijk de interpretatie van de cut-off waarde voor bevestigingen een rol. (200 microg/L voor methylamfetamine volgens de European Laboratory Guidelines for Legally Defensible Workplace Drug Testing).

Waarschijnlijk zijn voor designer-amfetaminen de analytische problemen nóg groter door het ontbreken van geschikte antilichamen; bevestigingen lijden vervolgens onder gebrek aan referentie stoffen en –spectra. In de formalistische setting van de NIDA-regels is dit, bijna per definitie, minder een probleem dan wanneer dergelijke conclusies in drugshulpverlening worden gebruikt, om nog maar te zwijgen van de eerstehulp-toxicologie.

De concentratie oxazepam was niet bepaald een grensgeval. Toch zijn er 10 vals negatieven. Hieronder zijn 8 sneltesten. Bij de twee labs die met instrumentele technieken vals negatieve resultaten verkregen hebben, komt dit waarschijnlijk door uitvoeringsproblemen. Anderen scoorden met de zelfde antilichamen in ruime meerderheid wel positief. 8 van de 24 sneltesten gaven vals negatieve waarden. Bij de bevestiging van oxazepam was er één uitschieter: een factor 2 te hoog.

Codeïne heeft een opvallend hoge gevoeligheid in de Cedia-test. Verder zijn hier weinig bijzonderheden. Benzoylecgonine gaat goed.

Lab 34 verstoort de scores significant. Daar gebeurde iets vreemds, het vond geen enkele stof-groep, bepaalde kreatinine correct maar oordeelde het monster toch abnormaal.